



RESOLUCIÓN No. 987 20 MAY 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDSA MC-001-2014".

El suscrito, Secretario de Hacienda Departamental con funciones de Ordenador del Gasto según Decreto N° 325 del 19/08/2021, en ejercicio de las facultades otorgadas y en especial las conferidas por la Ley 80 de 28 de octubre de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011, Decreto N° 1082 de 26 de mayo de 2015 y demás normas concordantes.

#### CONSIDERANDO

Que, el artículo 5° de la Ley 489 de 1998 establece que la finalidad de la función administrativa es buscar la satisfacción de las necesidades generales de todos los habitantes, de conformidad con los principios, finalidades y cometidos consagrados en la Constitución Política, por lo cual los organismos, entidades y personas encargadas, del ejercicio de funciones administrativas deben ejercerlas consultando el interés general.

Que, la Gobernación del Putumayo para garantizar el cumplimiento de sus funciones y según necesidad presentada por la Secretaría de Desarrollo Social Departamental, procedió a expedir el día diecisiete (17) de febrero de 2014, Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 384 y consecuentemente adelantó el Proceso de Concurso de Méritos No. SDSA MC-001-2014, con la finalidad de contratar el siguiente objeto contractual: **"CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA REALIZAR LA INTERVENTORÍA, TÉCNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS PARA OPTIMIZAR LA PLANTA FÍSICA DEL CENTRO VIDA MUNICIPAL PARA LA POBLACIÓN ADULTOS MAYORES DEL MUNICIPIO DE CAICEDO"**. Proceso del cual, resulto adjudicatario MEDINA TREJOS ANA NIDIA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 30.720.874 de Pasto (N), suscribiendo así el Contrato No. 140 del 07 de marzo del 2014, por un valor total de **OCHO MILLONES CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS (\$8.416.185,00) M/CTE**. Motivo por el cual, se procedió a expedir el correspondiente Registro Presupuestal No. 949 del 21 de marzo de 2014.

Que, el Contrato No. 140 del 07 de marzo del 2014, inicio el 26 de marzo de 2014, con un plazo inicial de ejecución de 01 meses y modificado a 6 meses, según **"Aclaratorio N° 01 al Acta de Modificación y Modificadorio N° 01, realizadas al Contrato N° 140 del 7 de marzo de 2014"**, con fecha de terminación final el día 26 de septiembre de 2014, sin que a la fecha haya sido liquidado.

Que, una vez revisada la información física y digital que reposa en la Secretaría de Desarrollo Social Departamental y en la Oficina de Contratación Departamental, a la fecha no se encuentra reflejado ningún pago a favor del Contratista, así se constata en el certificado emitido por la oficina de Tesorería Departamental el día 10 de febrero de 2022 y en la relación de Pasivos a corte 31 de diciembre de 2021 con un saldo de **OCHO MILLONES CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS (\$8.416.185,00) M/CTE**.

Que, entre la fecha de terminación del contrato 26 de septiembre del año 2014, hasta la fecha; han transcurrido más de noventa y un (91) meses para proceder a su liquidación, conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, el cual erige lo siguiente:

*"Del plazo para la liquidación de los contratos.: La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal termino, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.*

*En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la*



*[Handwritten signature and initials]*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO  
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"  
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. 997 20-MAY 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDSD MC-001-2014".

entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A. (Ahora artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A.)

Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A. (Ahora artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A.)

Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo."

Que, el Artículo 164, numeral 2, literal j, ordinal v, de la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) establece que:

"Si la entidad contratante no logra de mutuo acuerdo liquidar, y no liquidó unilateralmente el contrato o convenio dentro del término de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido por las partes para liquidar de mutuo acuerdo o en su defecto del término establecido por la Ley, las partes podrán acudir a la jurisdicción para obtener la liquidación en sede judicial a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes una vez cumplido el término de los dos (2) meses anteriormente enunciados, el cual corresponde al término de caducidad para el ejercicio de la acción contractual ibídem; sin perjuicio de que en ese mismo término se pueda liquidar bilateralmente de común acuerdo o unilateralmente.

Es decir, mientras no se haya cumplido el término de caducidad de la acción contractual (2 años), o no se haya notificado el auto admisorio de la demanda que pretende su liquidación, la administración mantiene la competencia de liquidar el contrato o convenio, de mutuo acuerdo o unilateralmente."

Que, la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado ha sostenido:

"(...) La Sala no puede menos que reiterar lo que insistentemente ha dicho durante estos años, en materia de liquidación de contratos regidos por el decreto 222 de 1983, esto es, que el plazo para liquidarlos, cuando no se definió en el contrato, es de 4 meses para hacerlo bilateralmente y de 2 meses para hacerlo unilateralmente. Si ninguna de las dos posibilidades se realiza, entonces desde el vencimiento de los 6 meses se empieza a contar el término de caducidad de la acción (...)." Sentencia de 2008 febrero 20. Consejo de Estado. Sala Contencioso Administrativa Sección Tercera. Consejero Ponente Gil Botero, Enrique.

" (...) Ahora bien, por disposición del artículo 60 de la Ley 80 de 1993, aplicable al presente asunto, como quiera que el contrato No.1118 de 2001 se celebró bajo su vigencia, los contratos de tracto sucesivo serán objeto de liquidación, bien sea de común acuerdo por las partes contratantes, procedimiento que se efectuara dentro el término fijado en el pliego de condiciones o términos de referencia o, en su defecto, a más tardar antes del vencimiento de los cuatro (4) meses siguientes a la finalización del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga, o bien de manera unilateral por la Administración. (...) el término de caducidad de la acción deberá contabilizarse, en este caso, de conformidad con lo previsto por el literal d) numeral 10 del artículo 136 del C.C.A., disposición según la cual: "Si la administración no lo liquidare durante los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido por las partes o, en su defecto del establecido por la Ley, el interesado podrá acudir a la jurisdicción para obtener la liquidación en sede judicial a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes al incumplimiento de





RESOLUCIÓN No. **997** 20 MAY 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDSD MC-001-2014".

la obligación de liquidar". Sentencia 31 de enero de 2008 C.E. SECCION TERCERA M.P. MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Radicación número: 50001-23-31-000-2005-00537-01(33010)

"(...) El Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, contenido en la ley 80 de 1993, establece la obligación de liquidar los contratos de tracto sucesivo, de aquellos cuya ejecución o cumplimiento se prolongue en el tiempo y de aquellos que lo requieran, según su objeto, naturaleza y cuantía. Las partes deben en esta etapa acordar los ajustes, revisiones y reconocimientos a que haya lugar y en la correspondiente acta hacer constar los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren para poner fin a las divergencias presentadas y poder así declararse a paz y salvo. Esta ley prevé, así mismo, distintos procedimientos para tal liquidación, a saber: a) La liquidación voluntaria o de común acuerdo entre las partes contratantes. b) Liquidación unilateral por la administración. c) Liquidación por vía judicial. e) En el evento en que no se proceda a la liquidación dentro de los términos previstos por el artículo 60 citado y transcurran los dos años "siguientes al incumplimiento de la obligación de liquidar", sobre caducidad de la acción contractual a que se refiere el C.C.A., la administración pierde la competencia para proceder a la misma." CONCEPTO 1453 DE 2003 CONSEJO DE ESTADO - SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL.

Que, según Unificación Jurisprudencial del Consejo de Estado, Sección Tercera, Sala Plena, en Sentencia del 1 de agosto de 2019, exp. 62009. Estipulo que:

Como se aprecia en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 " (...) este precepto legal permite que la liquidación bilateral se acuerde después del vencimiento del término pactado en el contrato o previsto en los documentos antepuestos, o, del término supletorio que para la concertación de la liquidación establece la ley, e incluso, después de haber pasado los dos meses subsiguientes a dicho vencimiento sin que la administración lo hubiera liquidado unilateralmente, bajo condición de que el acuerdo liquidatorio se logre dentro del lapso de dos años contados a partir del vencimiento del término legalmente conocido para la liquidación unilateral, pues ese es el lapso que el ordenamiento ha fijado para el ejercicio oportuno de la acción. Salta a la vista, así, que el legislador, además de proseguir con la tendencia de incorporar a la norma escrita los lapsos judicialmente definidos para la liquidación del contrato estatal (cuando esta fuere necesaria) y para el ejercicio oportuno del medio de control de controversias contractuales, al expedir la Ley 1150 de 2007, acogió otro criterio tomado en consideración en la jurisprudencia de la Sección[xli]: que los periodos de liquidación bilateral y unilateral del contrato estatal no son perentorios habida cuenta de la importancia de esta labor en la gestión contractual.

Por otra parte, conviene advertir que, cuando el precepto señala que la liquidación bilateral o unilateral del contrato puede practicarse dentro del bienio que transcurre luego del vencimiento de los dos (2) meses indicados por el inciso segundo, "sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 136 del C.C.A.", dicha remisión no conduce exactamente a ese artículo que hoy en día está derogado, sino al artículo 164 del CPACA, actualmente vigente y de idéntico contenido normativo, y precisamente en el literal j del numeral 2º de dicha disposición normativa (en adelante, literal j). Es este se observa lo siguiente:

"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO  
"TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"  
¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!



RESOLUCIÓN No. 997 20 MAY 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDSD MC-001-2014".

(...j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

Quando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso, podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente.

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así: (...)

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga (...)" Negrilla y subrayado fuera de texto.

Así mismo, la Corte Constitucional señaló que:

"El fenómeno jurídico de la caducidad es la consecuencia de la expiración del término perentorio fijado en la ley para el ejercicio de ciertas acciones, cuando por un acto, hecho, omisión u operación administrativa por parte de una autoridad pública, se lesiona un derecho particular... "La ley establece un término para el ejercicio de las acciones contencioso-administrativas (artículo 136 del CCA), de manera que, al no promoverse la acción dentro del mismo, se produce la caducidad. Ello surge a causa de la inactividad de los interesados para obtener por los medios judiciales requeridos la defensa y el reconocimiento de los daños antijurídicos imputables al Estado. Dichos plazos constituyen entonces, una garantía para la seguridad jurídica y el interés general. Y es que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho; por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado."

Que, los plazos para llevar a cabo la liquidación son preclusivos, por lo cual la Entidad Estatal pierde la competencia para liquidar el contrato. Es importante precisar, que el trámite de liquidación que se realice por fuera de los términos legales para efectuarla por mutuo acuerdo o unilateralmente es ilegal por falta de competencia de la Entidad Estatal para realizarla, así como la petición de liquidación judicial presentada por fuera de los términos previstos en el artículo 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por vencimiento del término de caducidad.

Que, como se ha visto anteriormente las liquidaciones bilaterales o unilaterales que se realicen por fuera del término legal resultan ilegales: las primeras, debido a la falta de competencia temporal de la Entidad y por el vicio de nulidad absoluta por objeto ilícito, al desconocer las normas de orden público que establecen el término de caducidad del medio de control de controversias contractuales (art. 164, Ley 1437 de 2011), y las segundas, también por falta de competencia temporal (ratio temporis) y extralimitación de funciones (arts. 6, 121 y 122 C.P.) Por su parte, es importante mencionar que la persona que tiene la facultad para firmar el acta de liquidación es el ordenador del gasto; una vez, exista el visto bueno del supervisor del mencionado contrato; al ser éste el que ha verificado el cumplimiento de cada una de las actividades del negocio jurídico.



RESOLUCIÓN No. 997 20 MAY 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDSA MC-001-2014".

Que, después de clarificar lo anterior, es decir que opero la caducidad de la acción de controversias contractuales para efectos de la liquidación, corresponde a la Administración Departamental certificar a través de la Gestión Financiera, el estado Financiero del contrato con el fin de verificar los valores entregados por la entidad pública y de establecer la correcta inversión de los recursos públicos en actividades propias del contrato, esto en atención al deber de preservar el patrimonio público y en su razón a que con el paso del tiempo se perdió la competencia para su liquidación.

Que, de conformidad con la CERTIFICACION emitida por parte del Jefe de Oficina Jurídica Departamental mediante Oficio No. OJD - 0170 del 04 de febrero de 2022, del Contrato No. 140 del 07 de marzo de 2014, cuyo objeto contractual es: **"CONTRATO DE CONSULTORIA PARA REALIZAR LA INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO CONSTRUCCION DE ESPACIOS PARA OPTIMIZAR LA PLANTA FISICA DEL CENTRO MUNICIPAL PARA LA POBLACION ADULTOS MAYORES DEL MUNICIPIO DE CAICEDO"**, donde se alude "(...) que una vez revisada las bases de datos de procesos judiciales y la plataforma SIJUD, NO reposa ningún proceso judicial o acción instaurada en contra del Contrato (...)."

Que, una vez vencidos los términos señalados en la Ley para realizar la liquidación del contrato y caducada la acción, de acuerdo con lo establecido en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Entidad Estatal pierde la competencia para realizar la liquidación del contrato y no existe un medio legalmente establecido para que la Entidad reconozca saldos a favor del contratista, teniendo en cuenta que la acción para reclamar estas sumas de dinero adeudadas han caducado.

Por lo anteriormente expuesto, y en vista de que han transcurrido más de noventa y un (91) meses desde la terminación del Contrato No. 140 del 07 de marzo de 2014, cuyo objeto contractual es: **"CONTRATO DE CONSULTORIA PARA REALIZAR LA INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO CONSTRUCCION DE ESPACIOS PARA OPTIMIZAR LA PLANTA FISICA DEL CENTRO MUNICIPAL PARA LA POBLACION ADULTOS MAYORES DEL MUNICIPIO DE CAICEDO"**. Sin haberse efectuado la liquidación del mismo; encontrándose así por fuera del plazo legal que permite a las partes su liquidación; es decir se ha cumplido el término de caducidad de la acción contemplado en el Artículo 60 de la Ley 80 de 1993 introducido por el artículo 217 del Decreto Ley 019 de 2012, Artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, Artículo 61 de la Ley 80 de 1993 (derogado por el artículo 32 de la Ley 1150 de 2007), Artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.), Artículo 164, numeral 2, literal j, ordinal v, de la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y demás normas concordantes y no habiéndose notificado auto admisorio de la demanda que pretenda su liquidación, esta entidad queda habilitada legalmente para efectuar la respectiva Liberación de Saldos.

Que, en mérito de lo expuesto:

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR, a la Secretaria de Hacienda Departamental, adelantar los tramites administrativos desde su competencia para liberar los saldos a favor del Departamento y no ejecutados del Contrato No. 140 del 07 de marzo de 2014, cuyo objeto contractual es: **"CONTRATO DE CONSULTORIA PARA REALIZAR LA INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO CONSTRUCCION DE ESPACIOS PARA OPTIMIZAR LA PLANTA FISICA DEL CENTRO MUNICIPAL PARA LA POBLACION ADULTOS MAYORES DEL MUNICIPIO DE CAICEDO"**, es así como el profesional de presupuesto y/o quien corresponda, deberá liberar la suma de OCHO MILLONES CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL CIENTO OCHENTA



*[Handwritten signatures and initials]*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
**GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO**  
 "TRECE MUNICIPIOS UN SOLO CORAZÓN"  
**¡Gracias Dios mío por tantas bendiciones!**



RESOLUCIÓN No. **997** 2022

"POR LA CUAL SE LIBERAN LOS SALDOS PRESUPUESTALES COMPROMETIDOS Y NO EJECUTADOS DEL CONTRATO NO. 140 DEL 07 DE MARZO DEL 2014, PROCESO CONTRACTUAL NO. SDDSD MC-001-2014".

Y CINCO PESOS (\$8.416.185,00) M/CTE, Correspondiente al saldo presupuestal comprometido y no ejecutado del Contrato No. 140 del del 07 de marzo de 2014, conforme a la parte motiva de la presente Resolución.

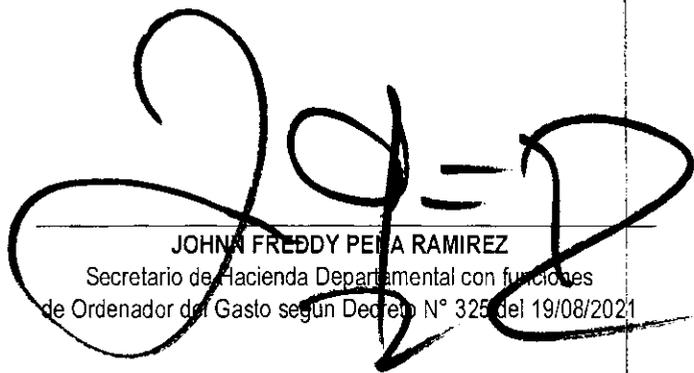
SEGUNDO: PUBLICAR, el presente acto en la gaceta departamental en la página web de la entidad: [https://www.gacetaputumayo.gov.co/index.php?pageNum\\_Rs=0&totalRows\\_Rs=2345](https://www.gacetaputumayo.gov.co/index.php?pageNum_Rs=0&totalRows_Rs=2345)

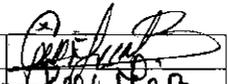
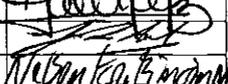
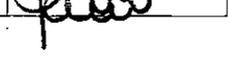
TERCERO: DRDENAR, conforme al manual de contratación del año 2015, CAPITULO IV 4. ETAPAS DE LA CONTRATACIÓN el Cierre del expediente del proceso de contratación al Supervisor y/o Interventor y Secretaria de Despacho que genera la necesidad.

20 MAY 2022

Dada en Mocoa a los \_\_\_\_\_

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
 JOHN FREDDY PEÑA RAMIREZ  
 Secretario de Hacienda Departamental con funciones  
 de Ordenador del Gasto según Decreto N° 325 del 19/08/2021

Proyectó C.T.:	Gehissellth Maghally Paja Becoche	Profesional de Apoyo - S.D.S.D.	
Proyectó C.J.:	Maritza Liliana López Realpe	Abogada de Apoyo - S.D.S.D.	
Proyectó C.J.:	Victor Javier Rojas Ayerbe	Abogado especialista de Apoyo - OCD	
Revisó:	Nelson Francisco Rincón Moreno	Jefe Oficina de Contratación Departamental	
Revisó:	Ana Esther Parra Rivera	Secretaria de Desarrollo Social Departamental	
Revisó:	Marlie Yamile Cabrera Bautista	Abogada de Apoyo -SHD	