

 <b>PUTUMAYO</b> GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION PERDIDA DE COMPETENCIA	VERSIÓN: 01
		FECHA: 20/11/2015

RESOLUCIÓN NO. 1845

*"Por la cual se declara la perdida de competencia para liquidar y se liberan los saldos presupuestales comprometidos y no ejecutados del Contrato No 550 del 27 de agosto de 2014, proceso contractual SECOP I No. SPCD MC-003-2014"*

El Secretario de Hacienda Delegatario con Funciones de Ordenación del Gasto del Departamento del Putumayo, conforme al Decreto Departamental No. 0325 del 19/08/2021 **"Por medio del cual se hace una delegación de competencias para la ordenación del gasto en cabeza del Secretario (a) de Hacienda Departamental y se dictan otras disposiciones"**, en ejercicio de las facultades otorgadas y en especial las conferidas por la Ley 80 de 28 de octubre de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011, Decreto N° 1082 de 26 de mayo de 2015 y demás normas concordantes.

**CONSIDERANDO**

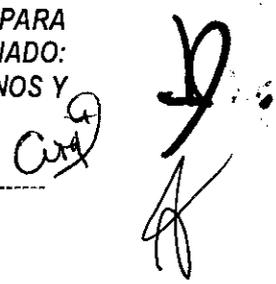
Que el artículo 2 de la Constitución Política establece como fines esenciales del estado, garantizar la efectividad de los principios, derecho y deberes consagrados en la Constitución.

Que el artículo 5° de la Ley 489 de 1998 establece que la finalidad de la función administrativa es buscar la satisfacción de las necesidades generales de todos los habitantes, de conformidad con los principios, finalidades y cometidos consagrados en la Constitución Política, por lo cual los organismos, entidades y personas encargadas, del ejercicio de funciones administrativas deben ejercerlas consultando el interés general.

Que para el cumplimiento de este propósito se expidió el día veinticuatro (24) de abril de dos mil catorce (2014), Certificado de Disponibilidad Presupuestal No.1166, por la suma de seis millones doscientos cuarenta y seis mil novecientos noventa y siete Pesos M/Cte. (\$6.246.997), con vigencia hasta el treinta (30) de octubre de 2014.

Que para garantizar el cumplimiento de sus funciones y según necesidad presentada por la Secretaria de Productividad y Competitividad departamental, se adelantó el Proceso contractual de mínima cuantía No. **SPCD MC-003-2014**, y en consecuencia se dispuso a contratar el siguiente objeto contractual: **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCION DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS,AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO"**

Que la Gobernación del Putumayo adjudicó el proceso **SPCD MC-003-2014**, al Contratista **ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO**, identificado con C.c. No. **75.086.789** de Manizales y en consecuencia se suscribió el Contrato No.550 del 27 de agosto de 2014 cuyo objeto es: **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCION DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y**



16 NOV 2021

1845

 <b>PUTUMAYO</b> <b>GOBERNACIÓN</b> <b>NIT. 800.094.164-4</b>	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCIÓN	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

**PORCINOS, AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO**". Por un valor de seis millones doscientos cuarenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta Pesos M/Cte. (\$6.245.440)

Que como garantías contractuales se pactaron, cumplimiento de obligaciones y sanciones por multas e incumplimientos por el 10% del valor del contrato; calidad del servicio por el 10% del valor del contrato; pago de salarios y prestaciones sociales por el 5% del valor del contrato; y buen manejo y correcta inversión del anticipo por el 100% del mismo.

Que se expidió acta de aprobación de Póliza No. 844 con fecha 05 de septiembre de 2014, póliza expedida por Seguros del Estado No. 41-44-101146337 de fecha 04/09/2014.

Que, el día 12 de septiembre de 2014 se expidió Registro Presupuestal No. 4068, por valor de seis millones doscientos cuarenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta Pesos M/Cte. (\$6.245.440)

Que, el día 15 de octubre de 2014 se suscribió acta de inicio del Contrato No 550 del 27 de agosto de 2014, con fecha de inicio quine (15) de octubre de 2014, con un plazo de ejecución de tres (3) meses.

Que, se expidió Acta de aprobación de Póliza No. 995 con fecha 17 de octubre de 2014, póliza No.41-44-101146337. Anexo 1 de fecha 17/10/2014.

Que, mediante oficio de 8 de enero de 2015, el señor ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, de la calidad de contratista, del proceso contractual No. 550 de 2014, solicito realizar suspensión por un término de 2 meses, debido a que el contrato número 539 del 2014, sobre el cual se ejercía la interventoría fue suspendido por el mismo término.

Que, el día 9 de enero de 2015, se suscribió acta de acuerdo de suspensión al contrato 550 de 2014, por el término de dos meses.

Que, Mediante oficio de 5 de marzo de 2015, el señor ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, de la calidad de contratista, del proceso contractual No. 550 de 2014, solicito realizar Prorroga N° 01 a la suspensión por un término de 2 meses, debido a que el contrato número 539 del 2014, sobre el cual se ejercía la interventoría fue suspendido por el mismo término.

Que mediante acta de acuerdo de suspensión No. 01 suscrita el 6 de marzo de 2015, se suspendió el contrato 550 de 27 de agosto de 2014, por el término de dos meses.

Que, de conformidad con la orden de pago No. 484 de 4 de marzo de 2015 y Comprobante de Egreso No. 1491 de 25 de marzo de 2015, se efectuó el pago por el valor de **TRES MILLONES CIENTO VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS M/Cte \$ 3.122.720,0**; por concepto del 50% de anticipo.

Que, Mediante oficio de 6 de mayo de 2015, el señor ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, de la calidad de contratista, del proceso contractual No. 550 de 2014, solicito realizar Prorroga N°02 a la suspensión por un término de 2 meses, debido a que el contrato número 539 del 2014, sobre el cual se ejercía la interventoría fue suspendido por el mismo término.

245

 <b>PUTUMAYO</b> GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

Que, mediante acta de acuerdo de suspensión No. 02 suscrita el 7 de mayo de 2015, se suspendió el contrato 550 de 27 de agosto de 2014, por el término de dos meses.

Que, el día 8 de julio de 2015, se suscribió acta de reinicio, donde se estipuló como fecha de terminación del contrato, el día 14 de julio de 2015.

Que se expidió Acta de aprobación de Póliza No. 1167 con fecha 28 de noviembre de 2016, póliza No. póliza No.41-44-101146337. Anexos 2 y 3 de fecha 24/08/2015 y 27/09/2016.

Que revisados los documentos que reposan en el expediente del contrato No. 550 del 27 de agosto de 2014- Proceso Contractual SPCD MC-003-2014 suscrito entre la GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO y ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, identificado con C.c. No. 75.086.789 de Manizales, cuyo objeto fue **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCIÓN DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS, AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO"**. Se estableció que el plazo del contrato venció el 14 de Julio de 2015 y a la fecha no ha sido liquidado.

Que el Tesorero General del Departamento del Putumayo, expide certificado con fecha trece (13) de agosto de 2021, que revisado el sistema de administración financiera PCT para los años 2014 hasta lo corrido del 2021, se registra un pago a favor del señor ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, por concepto del contrato 550-2014, citando así;

EGRESO	FECHA	VALOR	CONCEPTO
1491	25-03-2015	\$3.122.720	Pago 50% anti contr 550 de 27/18/2014, estudios y diseños para la construcción de la planta de beneficio de bovinos y porcinos Amazonia Putumayo Puerto Leguizamo.

Que, la Oficina Jurídica Departamental CERTIFICA que una vez revisadas las bases de datos de procesos judiciales y la plataforma SIJUD, el contrato No. 550 del 27 de agosto de 2014 suscrito con la Gobernación del Putumayo, cuyo objeto es: **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCIÓN DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS, AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO"** no tiene ningún proceso judicial o acción instaurada en esa dependencia.

Que, el Secretario de Productividad y Competitividad en calidad de supervisor expide certificado aunando lo siguiente:

Plazo	(03) tres meses
Fecha inicio	(15) quince de octubre de 2014
Fecha de terminación	(14) catorce de enero de 2015
Suspensión	(02) dos meses
Fecha 09/01/2015	
Fecha de reinicio	(09) nueve de marzo de 2015

16 NOV 2021

1845

 <b>PUTUMAYO</b> <b>GOBERNACIÓN</b> NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

Fecha de terminación	(14) catorce de Julio de 2015
Prorroga suspensión Fecha 06/03/2015	(02) dos meses
Fecha de reinicio	(09) nueve de mayo de 2015
Fecha de terminación	(14) catorce de mayo de 2015
Prorroga suspensión Fecha 07/05/2015	(02) dos meses
Fecha de reinicio	(09) nueve de julio de 2015
Fecha de terminación	(14) catorce de julio de 2015

Que, el Secretario de Productividad y Competitividad al igual certifica que una vez cumplido el término de ejecución del contrato referido, no fue liquidado, razón por la cual, la Secretaria de Productividad y Competitividad procedió a reportar las irregularidades presentadas en la supervisión a la Oficina de Control Interno Disciplinario Departamental mediante oficio SPCD-480 de fecha 24 de agosto del 2021.

Que el día 09 de noviembre el Secretario de Productividad y competitividad CERTIFICA:

*"Que revisado los ciento quince (115) documentos que reposan en la Oficina Jurídica Departamental, correspondiente al expediente del contrato 550 del 27 de agosto del 2014, suscrito entre la GOBERNACION DEL PUTUMAYO y ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO, identificado con C.C. No. 75.086.789 de Manizales, cuyo objeto fue **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCION DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS,AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO**, se evidencia que **NO EXITE PRUEBA SUMARIA**, que acredite la debida inversión del anticipo realizado mediante orden de pago No.484 de 04 de marzo de 2015 y el porcentaje de avance de ejecución" "(...) así las cosas, esta dependencia le resulta fáctica y jurídicamente imposible determinar la correcta inversión del anticipo y el porcentaje de avance de ejecución del proceso referido, por tal razón procedió a reportar las irregularidades presentadas en la supervisión a la Oficina de Control Interno Disciplinario Departamental mediante Oficio SPCD-480 de fecha 24 de agosto del 2021"*

Que ha transcurrido entre la fecha de terminación del contrato a la fecha más de treinta (30) meses para proceder a su liquidación, conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, el cual erige siguiente:

*"Del plazo para la liquidación de los contratos.: La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal termino, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del termino previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.*

345

 <b>PUTUMAYO</b> GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION PERDIDA DE COMPETENCIA	VERSIÓN: 01
		FECHA: 20/11/2015

*En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A. (Ahora artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A.)*

*Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A. (Ahora artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A.)*

*Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo."*

*Que, el Artículo 164, numeral 2, literal j, ordinal v, de la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) erige que "Si la entidad contratante no logra de mutuo acuerdo liquidar, y no liquidó unilateralmente el contrato o convenio dentro del término de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido por las partes para liquidar de mutuo acuerdo o en su defecto del término establecido por la Ley, las partes podrán acudir a la jurisdicción para obtener la liquidación en sede judicial a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes una vez cumplido el término de los dos (2) meses anteriormente enunciados, el cual corresponde al término de caducidad para el ejercicio de la acción contractual ibidem; sin perjuicio de que en ese mismo término se pueda liquidar bilateralmente de común acuerdo o unilateralmente.*

*Es decir, mientras no se haya cumplido el término de caducidad de la acción contractual (2 años), o no se haya notificado el auto admisorio de la demanda que pretende su liquidación, la administración mantiene la competencia de liquidar el contrato o convenio, de mutuo acuerdo o unilateralmente."*

QUE LA JURISPRUDENCIA DEL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO HA SOSTENIDO:

*"(...) La Sala no puede menos que reiterar lo que insistentemente ha dicho durante estos años, en materia de liquidación de contratos regidos por el decreto 222 de 1983, esto es, que el plazo para liquidarlos, cuando no se definió en el contrato, es de 4 meses para hacerlo bilateralmente y de 2 meses para hacerlo unilateralmente. Si ninguna de las dos posibilidades se realiza, entonces desde el vencimiento de los 6 meses se empieza a contar el termino de caducidad de la acción (...)." Sentencia de 2008 febrero 20. Consejo de Estado. Sala Contencioso Administrativa Sección Tercera. Consejero Ponente Gil Botero, Enrique.*

*Curt*  
  


1845

 <b>PUTUMAYO</b> <b>GOBERNACIÓN</b> <b>NIT. 800.094.164-4</b>	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

" (...) Ahora bien, por disposición del artículo 60 de la Ley 80 de 1993, aplicable al presente asunto, como quiera que el contrato No.1118 de 2001 se celebró bajo su vigencia, los contratos de tracto sucesivo serán objeto de liquidación, bien sea de común acuerdo por las partes contratantes, procedimiento que se efectuara dentro el termino fijado en el pliego de condiciones o términos de referencia o, en su defecto, a más tardar antes del vencimiento de los cuatro (4) meses siguientes a la finalización del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga, o bien de manera unilateral por la Administración. (...) el termino de caducidad de la acción deberá contabilizarse, en este caso, de conformidad con lo previsto por el literal d) numeral 10 del artículo 136 del C.C.A., disposición según la cual: "Si la administración no lo liquidare durante los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido por las partes o, en su defecto del establecido por la Ley, el interesado podrá acudir a la jurisdicción para obtener la liquidación en sede judicial a más tardar dentro de los dos (2) años siguientes al incumplimiento de la obligación de liquidar". Sentencia 31 de enero de 2008 C E. SECCION TERCERA M.P. MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Radicación número: 50001-23-31-000-2005-00537-01(33010)

"(...) El Estatuto General de Contratación de la Administración Publica, contenido en la ley 80 de 1993, establece la obligación de liquidar los contratos de tracto sucesivo, de aquellos cuya ejecución o cumplimiento se prolongue en el tiempo y de aquellos que lo requieran, según su objeto, naturaleza y cuantía. Las partes deben en esta etapa acordar los ajustes, revisiones y reconocimientos a que haya lugar y en la correspondiente acta hacer constar los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren para poner fin a las divergencias presentadas y poder así declararse a paz y salvo. Esta ley prevé, así mismo, distintos procedimientos para tal liquidación, a saber: a) La liquidación voluntaria o de común acuerdo entre las partes contratantes. b) Liquidación unilateral por la administración. c) Liquidación por vía judicial. e) En el evento en que no se proceda a la liquidación dentro de los términos previstos por el artículo 60 citado y transcurran los dos años "siguientes al incumplimiento de la obligación de liquidar", sobre caducidad de la acción contractual a que se refiere el C.C.A., la administración pierde la competencia para proceder a la misma." CONCEPTO 1453 DE 2003 CONSEJO DE ESTADO - SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL.

**UNIFICACIÓN JURISPRUDENCIAL: Consejo de Estado, Sección Tercera, Sala Plena, sentencia del 1 de agosto de 2019, exp. 62009.**

Como se aprecia en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 " (...) este precepto legal permite que la liquidación bilateral se acuerde después del vencimiento del término pactado en el contrato o previsto en los documentos antepuestos, o, del término supletorio que para la concertación de la liquidación establece la ley, e incluso, después de haber pasado los dos meses subsiguientes a dicho vencimiento sin que la administración lo hubiera liquidado unilateralmente, bajo condición de que el



1845

 <b>PUTUMAYO</b> GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

acuerdo liquidatorio se logre dentro del lapso de dos años contados a partir del vencimiento del término legalmente conocido para la liquidación unilateral, pues ese es el lapso que el ordenamiento ha fijado para el ejercicio oportuno de la acción. Salta a la vista, así, que el legislador, además de proseguir con la tendencia de incorporar a la norma escrita los lapsos judicialmente definidos para la liquidación del contrato estatal (cuando esta fuere necesaria) y para el ejercicio oportuno del medio de control de controversias contractuales, al expedir la Ley 1150 de 2007, acogió otro criterio tomado en consideración en la jurisprudencia de la Sección[xli]: que los períodos de liquidación bilateral y unilateral del contrato estatal no son perentorios habida cuenta de la importancia de esta labor en la gestión contractual.

Por otra parte, conviene advertir que, cuando el precepto señala que **la liquidación bilateral o unilateral del contrato puede practicarse dentro del bienio que transcurre luego del vencimiento de los dos (2) meses indicados por el inciso segundo**, "sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 136 del C.C.A.", dicha remisión no conduce exactamente a ese artículo que hoy en día está derogado, sino al artículo 164 del CPACA, actualmente vigente y de idéntico contenido normativo, y precisamente en el literal j del numeral 2º de dicha disposición normativa (en adelante, literal j). Es este se observa lo siguiente:

"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

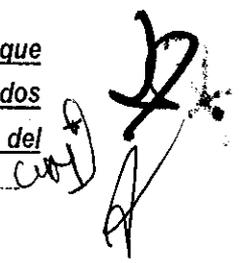
(...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...) j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

Quando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso, podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente.

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así: (...)

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del



 PUTUMAYO GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

**término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga;** Negrilla y subrayado fuera de texto.

Así mismo, la Corte Constitucional señaló que *"El fenómeno jurídico de la caducidad es la consecuencia de la expiración del término perentorio fijado en la ley para el ejercicio de ciertas acciones, cuando por un acto, hecho, omisión u operación administrativa por parte de una autoridad pública, se lesiona un derecho particular... "La ley establece un término para el ejercicio de las acciones contencioso-administrativas (artículo 136 del CCA), de manera que, al no promoverse la acción dentro del mismo, se produce la caducidad. Ello surge a causa de la inactividad de los interesados para obtener por los medios judiciales requeridos la defensa y el reconocimiento de los daños antijurídicos imputables al Estado. Dichos plazos constituyen entonces, una garantía para la seguridad jurídica y el interés general. Y es que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho; por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado."*

Que los plazos para llevar a cabo la liquidación son preclusivos, por lo cual, si no tiene lugar en ellos, la Entidad Estatal pierde la competencia para liquidar el contrato. Es importante precisar, que el trámite de liquidación que se realice por fuera de los términos legales para efectuarla por mutuo acuerdo o unilateralmente es ilegal por falta de competencia de la Entidad Estatal para realizarla, así como la petición de liquidación judicial presentada por fuera de los términos previstos en el artículo 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por vencimiento del término de caducidad.

Las liquidaciones bilaterales o unilaterales que se realicen por fuera del término legal resultan ilegales: las primeras, debido a la falta de competencia temporal de la Entidad y por el vicio de nulidad absoluta por objeto ilícito, al desconocer las normas de orden público que establecen el término de caducidad del medio de control de controversias contractuales (art. 164, Ley 1437 de 2011), y las segundas, también por falta de competencia temporal (ratio temporis) y extralimitación de funciones (arts. 6, 121 y 122 C.P.). Por su parte, es importante mencionar que la persona que tiene la facultad para firmar el acta de liquidación es el ordenador del gasto; una vez, exista el visto bueno del supervisor del mencionado contrato; al ser éste el que ha verificado el cumplimiento de cada una de las actividades del negocio jurídico.

Que después de clarificar lo anterior, es decir que opero la caducidad de la acción de controversias contractuales para efectos de la liquidación, corresponde a la Administración Departamental certificar a través de la Gestión Financiera, el estado Financiero del contrato con el fin de verificar los valores entregados por la entidad pública y de establecer la correcta inversión de los recursos públicos en actividades propias del contrato, esto en atención al deber de preservar el patrimonio público y en su razón a que con el paso del tiempo se perdió la competencia para su liquidación.

Que una vez vencidos los términos señalados en la Ley para realizar la liquidación del contrato y caducada la acción de acuerdo con lo establecido en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Entidad Estatal pierde la competencia para realizar la liquidación del

1845

 <b>PUTUMAYO</b> GOBERNACIÓN NIT. 800.094.164-4	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

contrato y no existe un medio legalmente establecido para que la Entidad reconozca saldos a favor del contratista, teniendo en cuenta que la acción para reclamar estas sumas de dinero adeudadas han caducado.

Por lo anteriormente expuesto y en vista de que han transcurrido más de 30 meses desde la terminación del Contrato No.550 del 27 de agosto de 2014, cuyo objeto contractual es: **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCION DEL SUBPROYECTO DENOMINADO: "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS, AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO"**. Sin haberse efectuado la liquidación del mismo; encenrándose así por fuera del plazo legal que permite a las partes su liquidación; es decir se ha cumplido el término de caducidad de la acción contemplado en el Artículo 60 de la Ley 80 de 1993 introducido por el artículo 217 del Decreto Ley 019 de 2012, Artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, Artículo. 61 de la Ley 80 de 1993 (derogado por el artículo 32 de la Ley 1150 de 2007), Artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.), Artículo 164, numeral 2, literal j, ordinal v, de la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) y demás normas concordantes y no habiéndose notificado auto admisorio de la demanda que pretenda su liquidación, esta entidad queda habilitada legalmente para efectuar la respectiva Liberación de Saldos.

Que, en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO.: DECLARAR** la pérdida de competencia para liquidar el contrato No. 550 del 27 de agosto de 2014, suscrito entre la Gobernación del Putumayo y **ENIER FABIAN ZEMANATE DORADO**, identificado con C.c. No. 75.086.789 de Manizales, cuyo objeto fue **CONTRATO DE CONSULTORÍA PARA ADELANTAR LA INTERVENTORIA A LA EJECUCIÓN DEL SUBPROYECTO DENOMINADO "ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCION DE LA PLANTA DE BENEFICIO DE BOVINOS Y PORCINOS, AMAZONIA, PUTUMAYO, PUERTO LEGUIZAMO"**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO.: ORDENAR** se liberen los saldos presupuestales comprometidos y no ejecutados del Contrato No.550 del 27 de agosto del 2014, de conformidad con lo expuesto en el presente acto administrativo.

**TERCERO.: ORDENAR** al profesional de presupuesto y/o a quien corresponda, liberar la suma de **TRES MILLONES CIENTO VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS VEINTE** pesos Mte \$3.122.720,0 Correspondiente al saldo presupuestal comprometido y no ejecutado del Contrato No.550 del 27 de agosto del 2014, conforme a la parte motiva de la presente Resolución.



1845

 <b>PUTUMAYO</b> <b>GOBERNACIÓN</b> <b>NIT. 800.094.164-4</b>	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN	CODIGO: FT-OC-129
	RESOLUCION	VERSIÓN: 01
	PERDIDA DE COMPETENCIA	FECHA: 20/11/2015

**CUARTO.: DECLARAR** el Cierre y **ORDENAR** el Archivo definitivo del expediente del Contrato No. 550 del 27 de agosto del 2014.

**QUINTO: COMUNICAR** del presente Acto Administrativo a la Oficina de Control Interno Disciplinario, para los fines pertinentes.

**SEXTO: COMUNICAR** el presente Acto Administrativo a la Oficina de Contratación, a la Secretaría Financiera y al supervisor del contrato para lo de su competencia.

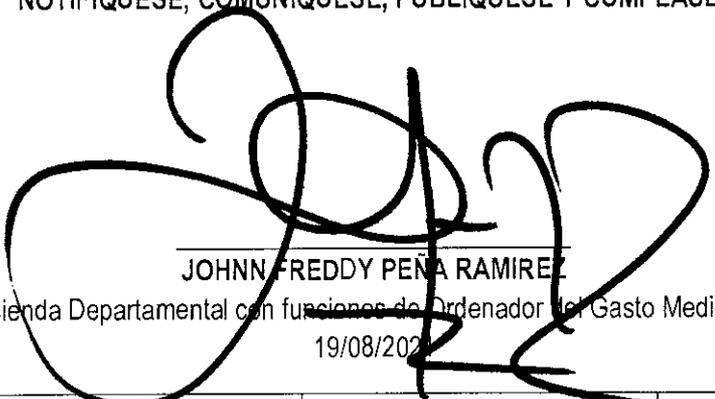
**SEPTIMO: CONCEDER** Recurso de Reposición, el cual deberá interponerse en los términos señalados en la ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.); es decir dentro de los (10) días hábiles siguientes a la notificación del mismo.

**OCTAVO: ORDENAR** su publicación en el Sistema Electrónico de Contratación Pública SECOP, conforme lo establece el Artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2014.

Dada en Mocoa a los:

16 NOV 2021

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JOHN FREDDY PEÑA RAMÍREZ**

Secretario de Hacienda Departamental con funciones de Ordenador del Gasto Mediante Decreto 325 del 19/08/2021

Elaboro:	Jorge Villamil Álvarez	Profesional de Apoyo – SPCD	
Proyecto Jurídicamente:	María Alejandra Núñez Gómez	Profesional de Apoyo – SPCD.	<i>[Handwritten signature]</i>
Proyecto C.J:	Karla Julieth Rodríguez Díaz	Apoyo OCD	<i>[Handwritten signature]</i>
Reviso C.J:	Julieth Vanessa Melo Bravo	Profesional Especializado OCD	<i>[Handwritten signature]</i>
Reviso C.J:	Nelson Francisco Rincón Moreno	Jefe Oficina de Contratación Departamental	<i>[Handwritten signature]</i>
Reviso:	Karoline Inchima	Asesora de Despacho	<i>[Handwritten signature]</i>
Reviso:	Wilmer Andrés Rúaes Torres	Secretario de Productividad y Competitividad	<i>[Handwritten signature]</i>